

Evaluation – Kern- und Teilchenphysik
Nachträgliche Abgabe: Briefkasten an der Fachschaftstür

Dieses Semester wurden einige unübliche Konzepte in den Vorlesungen und Übungen ausprobiert, die u.a. bis 2018 in eine Überarbeitung der Studienordnungen münden sollen. Im Rahmen dieser Debatte wurde in dieser Veranstaltung eine Reihe von Punkten anders gehandhabt als üblich:

| Lösungsskizzen | nein | teilweise | ja |
|---|-------------|------------------|-----------|
| Habt ihr euch die Lösungsskizzen angeschaut? | | | |
| Habt ihr die Lösungsskizzen verstanden? | | | |
| Ausführlichere Lösungsskizzen wären noch hilfreicher gewesen. | | | |
| Erachtet ihr die Lösungsskizzen als gute Hilfestellung für die Klausurvorbereitung? | | | |
| Seid ihr durch die Lösungsskizzen seltener in die Übungen gegangen? | | | |
| Wurden die Übungen dadurch effektiver? [z.B. weniger An- und Abschreiben von Lösungen, mehr Zeit für die Diskussion von Knackpunkten, Fehlern, besonders relevanten / spannenden Fragen]] | | | |
| Wären die Lösungsskizzen hilfreicher gewesen, wenn sie zu einem anderen Zeitpunkt veröffentlicht worden wären? [Z.B. vor der Übungsstunde. Wenn ja, bitte im Kommentarfeld erläutern] | | | |
| Kommentar: | | | |

| Frühere Zettelrückgabe (im CIP) | nein | teilweise | ja |
|--|-------------|------------------|-----------|
| Habt Ihr Euch die Korrekturen vor der Übung angeschaut | | | |
| War die frühere Rückgabe hilfreich, um sich auf die Übung vorzubereiten? [z.B. sich vor der Übung die Aufgaben nochmal ins Gedächtnis zu rufen, sich Fragen zu überlegen etc.] | | | |
| War die frühere Rückgabe sinnvoll, um in der Übung nicht mit dem Lesen der Korrektur statt Mitarbeit beschäftigt zu sein? | | | |
| Kommentar: | | | |

Evaluation – Kern- und Teilchenphysik
 Nachträgliche Abgabe: Briefkasten an der Fachschaftstür

| Punkte fürs Fragenstellen | nein | teilweise | ja |
|--|-------------|------------------|-----------|
| Habt ihr von der Möglichkeit, die Bearbeitung einer Aufgabe durch das Stellen einer Frage zu ersetzen bzw. durch Extrafragen Punkte zu bekommen, Gebrauch gemacht? | | | |
| Hat das dazu geführt, dass ihr die Aufgaben weniger bearbeitet habt als sonst? | | | |
| Wurden eure Fragen in der Übung aufgegriffen? | | | |
| Wurden sie individuell (z.B. auf dem korrigierten Zettel) beantwortet? | | | |
| Hat das dazu geführt, dass ihr euch die Vorlesung / die Mitschrift / das Skript / Bücher genauer angesehen habt? | | | |
| Hat das dazu geführt, dass ihr nicht nur gegebene Aufgaben abgearbeitet, sondern auch eigenes Interesse entwickelt habt und dem nachgegangen seid? | | | |
| Kommentar: | | | |

| Punkte für sinnvolle Bearbeitung der Aufgaben statt ausschließlich für Richtiges | mehr als sonst | ähnlich wie sonst | weniger als sonst |
|---|-----------------------|--------------------------|--------------------------|
| Der Leistungsdruck war | | | |
| Die Zeit, die ich in die Übungen gesteckt habe, war | | | |
| Abgeschrieben habe ich | | | |
| Fehler / Probleme wurden in den Übungen offen thematisiert | | | |
| Ich / Wir wählteN bewusste Schwerpunkte bei der Übungsbearbeitung | | | |
| So habe ich die Regelung verstanden: | | | |
| Kommentar: | | | |

Evaluation – Kern- und Teilchenphysik
Nachträgliche Abgabe: Briefkasten an der Fachschaftstür

| Übungsleitung und Übungen | Nein | Teilweise | Ja |
|---|-------------|------------------|-----------|
| Wart ihr mit eurer/eurem ÜbungsleiterIn zufrieden? | | | |
| Hat der/die ÜbungsleiterIn darauf gesetzt, Fehler / Probleme und nicht nur Richtiges zu besprechen? | | | |
| Hat die / der ÜbungsleiterIn immer alle Aufgaben vollständig besprochen? [oder in Abstimmung mit den Studierenden / angesichts der eingereichten Übungen die Übung auf bestimmte Aufgaben fokussiert] | | | |
| Wirkte die/der ÜbungsleiterIn, als wolle sie/er AbreiberInnen überführen / bloßstellen? | | | |
| Wirkte der/die ÜbungsleiterIn fachlich kompetent? | | | |
| Wirkte der/die ÜbungsleiterIn vorbereitet? | | | |
| Kommentar: | | | |

Sonstige Anmerkungen
